



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și  
completarea L.346/2004 privind stimularea înființării  
și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii**

Analizând **propunerea legislativă pentru modificarea și completarea L.346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B732 din 10.11.2005,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii. În Expunerea de motive, inițiatorul precizează că scopul propunerii legislative este armonizarea dispozițiilor legii de bază cu reglementările europene în domeniu și îndeplinirea angajamentelor asumate de România în cadrul negocierilor de aderare la Uniunea Europeană, referitor la întreprinderile mici și mijlocii.

Prin conținutul și obiectul reglementării, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, la fel ca și legea asupra căreia se intervine legislativ.

În aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, republicată, prima Cameră parlamentară sesizată este Senatul.

2. Întrucât prin propunerea legislativă se aduc legii de bază numeroase modificări și completări, care se adaugă intervențiilor legislative operate anterior, propunem completarea textului, în partea de final, cu o normă care să dispună republicarea Legii nr.346/2004.

3. Deoarece implementarea programelor prevăzute la art.16 și art.19 alin.(2), precum și înființarea de centre de consultanță gratuită pentru întreprinderile mici și mijlocii, implică cheltuieli suplimentare de la bugetul de stat, potrivit dispozițiilor art.111 alin.(1), teza a doua din Constituție, republicată, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului.

4. **La titlu**, pentru corectitudinea redactării, expresia „L.346/2004” trebuie redată astfel: „Legii nr.346/2004”.

5. Având în vedere că titlul Capitolului I nu se modifică, referirea la acesta trebuie eliminată.

6. La **pct.1** și **pct.2** semnalăm că, în raport de intervențiile legislative preconizate, la art.3 rămâne nemodificat doar textul lit.a) de alin.(1) și al alin.(5). Ca urmare, pentru ușurința aplicării actului normativ, propunem redarea întregului text al art.3, care să cuprindă atât textele noi propuse, cât și pe cele nemodificate. În acest caz, partea dispozitivă a pct.1 și pct.2 se comasează într-un singur punct, cu următoarea redactare:

„1. Articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda textul integral al acestui articol și se vor renumera, în mod corespunzător, punctele articolului unic.

În situația în care nu se însușește această propunere, ținând seama de uzanța în redactarea actelor normative și de exigențele de tehnică legislativă, partea dispozitivă a pct.1 și pct.2 trebuie redactată, astfel:

„1. La articolul 3 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:”

În continuare, se va reda textul propus pentru lit. b).

„2. La articolul 3, alineatul (1) litera c) și alineatele (2), (3) și (4) se abrogă”.

7. La **pct.3**, menționăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, invocarea elementelor structurale din actul normativ de

bază nu se face prin abrevieri. De aceea, abrevierea „art.” din partea dispozitivă trebuie înlocuită prin cuvântul „articolului”.

**8.** La **pct.4**, având în vedere că textul propus pentru alin.(3) este structurat în mai multe alineate distincte, nemarcate, sau marcate prin semne care nu se încadrează în exigențele tehnicii legislative, pentru o mai bună sistematizare a normei, propunem:

a) alineatul (3) să cuprindă partea introductivă și lit.a), b) și c);

b) precizările în legătură cu aplicarea dispozițiilor lit.a) să fie marcate ca alin.(4), care să debuteze cu formularea:

„(4) Sunt considerate independente....”;

c) excepția de la prevederile alin. (1) să fie marcată ca alin.(5) și să înceapă cu următorul text:

„(5) Prin excepție de la prevederile....”.

În cadrul acestui alineat, săgețile care marchează textele, să fie înlocuite cu lit. a), b) și c);

d) precizările de la lit.b), în legătură cu definirea întreprinderii partenere, să fie marcate ca alin.(6), care să înceapă cu formularea:

„(6) O întreprindere este parteneră....”.

În cadrul acestui alineat, săgețile trebuie înlocuite cu lit.a), b), și c).

În considerarea observațiilor anterioare, partea dispozitivă a pct.4 trebuie reformulată, astfel:

„ După alineatul (2) al articolului 4 se introduc cinci noi alineate, alin.(3), (4), (5), (6) și (7), cu următorul cuprins:”.

La actualul text al **alin.(3)**, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin înlocuirea expresiei „există trei tipuri de întreprinderi”, cu expresia „întreprinderile se clasifică în:”.

La actualul text al **alin.2 lit.a)**, care va deveni alin.(5), pentru accentuarea caracterului imperativ al normei, predicatul „este considerată” trebuie înlocuit cu „se consideră”.

**9.** La actualul **pct.5**, pentru a exprima intenția de modificare a alin.(3), (5) și (6) ale art.5, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

„5. La articolul 5, alineatele (3), (5) și (6) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

**10.** La **pct.6**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„6. După alineatul (6) al articolului 5 se introduce un nou alineat, alin.(7), cu următorul cuprins:”.

După acest exemplu se va proceda și la redactarea părții dispozitive a **pct.13**, privind introducerea lit.g) la art.11.

**11.** La **pct.7**, pentru un spor de rigoare în exprimare, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„7. Articolul 6 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda integral textul art.6.

La alin.(4) al art.6, urmează să se elimine textul din paranteză, ca fiind inutil, întrucât sintagma „taxa pe valoarea adăugată” care desemnează abrevierea „T.V.A.” a fost redată în aceeași frază.

**12.** La **pct.8**, este necesară marcarea textului propus, prin introducerea mențiunii „Art.7” în fața acestuia.

**13.** Având în vedere că se preconizează modificarea titlului Capitolului II, pentru a evidenția această intervenție legislativă, conform exigențelor de tehnică legislativă, este necesară introducerea unui nou punct, pct.9, având următoarea parte dispozitivă:

„9. Titlul Capitolului II se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare, textul propus pentru titlul acestui capitol trebuie încadrat între ghilimele. Urmare a acestei propuneri, se vor renumera, în mod corespunzător, punctele subsumate articolului unic.

**14.** La **pct.9**, potrivit practicii consacrate în redactarea actelor normative modificatoare, partea dispozitivă trebuie redactată astfel:

„ 9. Alineatele (2), (3) și (4) ale articolului 9 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

În continuare, textul propus trebuie încadrat între ghilimele.

După acest exemplu se va proceda și la redactarea părții dispozitive a **pct.12** , **pct.15** și **pct.22**.

La alin.(3) al art.9, pentru respectarea prevederilor art.35 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, potrivit cărora exprimarea prin abrevieri a unor denumiri se poate face numai prin explicitare în text, la prima folosire, abrevierea „A.N.I.M.M.C.” trebuie redată *in extenso* sau, după prima evocare a respectivei Agenții, să se adauge „denumită în continuare „ANIMMC”.

**15.** La **pct.11**, pentru uniformitate în redactarea textelor actului normativ, norma propusă pentru art.10 trebuie marcată, prin introducerea în fața acesteia a mențiunii „Art.10”.

**16.** La **pct.14**, întrucât lit.b) supusă intervenției legislative aparține alin.(1) al art.12, și ținând seama că în legea de bază lit.(b) este urmată de o singură paranteză, propunem reformularea părții dispozitive, astfel:

„14. La articolul 12 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

**17.** Având în vedere că titlul Secțiunii a 3-a nu se modifică, expresia „Secțiunea a 3-a Accesul prioritar la achizițiile publice de produse, lucrări și servicii” trebuie eliminată, ca superfluă. Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru referirile la Secțiunea a 4-a (după pct.15), Secțiunea a 6-a (după pct.18), la Capitolul III (după pct.20), la Capitolul V (după pct.22) precum și la Capitolul VI (după pct.25).

**18.** La **pct.15**, la textul propus pentru alin.(3), (4) și (5) al art.16, deoarece formularea „apariția prezentei legi” nu este riguroasă, este necesară înlocuirea acestei sintagma, cu expresia „intrarea în vigoare a prezentei legi”.

Reiterăm observația și pentru **pct.16**, referitor la textul propus pentru art.17 alin.(1).

**19.** La **pct.16** și **pct.17** precizăm că, în prezent, art.17 este alcătuit din două alineate. Prin abrogarea lit.a) și b) ale alin.(2), partea introductivă a acestui alineat rămâne fără substanță. De aceea, trebuie abrogat întregul alin.(2), nu numai literele care îl compun.

Având în vedere aceste aspecte, precum și faptul că și alin.(1) este supus modificării, este recomandabilă redarea integrală a textului art.17, prin reformularea părții dispozitive a pct.16, astfel:

„16. Articolul 17 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare se va reda textul propus la pct.16, încadrat între ghilimele, nemarcat ca alin.(1), întrucât articolul rămâne alcătuit dintr-un singur alineat și se va elimina partea dispozitivă a pct.17.

**20.** La **pct.18**, întrucât este vizat întregul articol 18, în acord cu exigențele de tehnică legislativă, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„18. Articolul 18 se abrogă”.

Reiterăm observația și pentru pct.21, referitor la abrogarea art.25.

**21.** Întrucât art.19 este alcătuit numai din două alineate, ambele supuse intervenției legislative, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„Articolul 19 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Pentru identificarea corespunzătoare a textului, urmează să se introducă mențiunea „Art.19” în fața alin.(1).

**22.** La **pct.20**, precizăm că Secțiunea a 7-a mai cuprinde și art.20, astfel că aceasta nu poate fi abrogată integral, așa cum se propune.

Ca urmare, abrogarea articolelor 21, 22, 23 și 24 trebuie marcată, astfel:

„20. Articolele 21, 22, 23 și 24 se abrogă”.

**23.** La **pct.22**, pentru respectarea exigențelor tehnicii legislative, textul propus pentru alin.(1) al art.26 trebuie încadrat între ghilimele.

**24.** La **pct.23**, deoarece intervenția vizează atât modificarea alineatului existent, cât și completarea articolului cu noi texte, pentru o exprimare specifică stilului normativ, trebuie redat întreg text al art.28, norma de modificare având următoarea parte dispozitivă:

„23. Articolul 28 se modifică și va avea următorul cuprins:”

**25.** La cel de-al doilea text marcat ca **pct.23**, **pct.24** și **pct.25**, întrucât vizează modificarea aceluiași articol, art.31, care în prezent este alcătuit din trei alineate, pentru o mai bună sistematizare a dispozițiilor normative, propunem comasarea acestora într-un singur punct, având următoarea parte dispozitivă:

„23. Articolul 31 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare, se vor reda textele propuse pentru alin.(1) și (3), marcate ca Art.31. Semnalăm că actualul alin.(3) trebuie marcat ca alin.(2) și că trebuie eliminate părțile dispozitive ale pct.24 și pct.25.

**26.** La **pct.26**, întrucât art.32 este alcătuit numai din două alineate, partea dispozitivă trebuie redactată astfel:

„Articolul 32 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda textul propus, în fața căruia se va insera mențiunea „Art. 32”.

**27.** La **pct.27**, (marcat din eroare tot ca pct.26), partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„27. La articolul 33, alineatul (1) litera a) și alineatul (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

La alin.(1) al art.33, norma potrivit căreia faptele constituie contravenții „dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni” este în dezacord cu definiția dată contravenției în Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând, prin interpretare, să schimbe caracterizarea ei juridică. Tocmai pentru a elimina orice confuzie între contravenții și infracțiuni, prin ordonanța menționată a fost eliminată din definiția contravenției compararea pericolului social al acesteia cu cel al infracțiunii. Din acest motiv, sugerăm eliminarea din text a expresiei menționate mai sus.

**28.** Fără a ne pronunța asupra unor aspecte de oportunitate, semnalăm însă că stabilirea dispozițiilor din lege a căror nerespectare ar urma să fie sancționată contravențional trebuie reanalizată și reformulată, întrucât unele fapte, astfel cum sunt descrise în textele indicate, nu pot fi sancționate sau măsura sancționării apare drept excesivă. Exemplificăm , în acest sens:

a) art.9 alin.(2), unde textul prevede că principalele proiecte de acte normative cu impact asupra mediului de afaceri să fie supuse de inițiatori, cu 30 de zile înainte de a fi transmise spre avizare Guvernului, analizei Grupului de sprijin pentru întreprinderile mici și mijlocii, care are statut de organism consultativ, fără personalitate juridică. Nesolicitarea analizei de către această entitate nu poate conduce la aplicarea de sancțiuni contravenționale, astfel că propunem eliminarea din cuprinsul lit. a) și b) a referirii la art. 9 alin.(2). Observația este valabilă, în mod corespunzător, și în ceea ce privește invocarea art.11 alin.(1) și (2), cu un conținut asemănător;

b) art.9 alin.(5), textul este propus pentru abrogare la pct.10, astfel că sancțiunea este fără obiect;

c) art.16 alin.(2) reglementează o facilitate, conform căreia întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de


garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii, astfel că sancționarea acestora nu se motivează;

d) pentru nerespectarea dispozițiilor art.18 se prevede o sancțiune, deși acest articol este propus pentru abrogare la pct.18. Aceeași situație o întâlnim și în ceea ce privește art.24, care este propus pentru abrogare la pct.20.

Totodată, sugerăm ca intervenția legislativă să vizeze și modificarea art.32 alin.(2) lit.a) și b), în scopul stabilirii valorii amenzii contravenționale în RON, potrivit dispozițiilor Legii nr.348/2004 privind denominarea monedei naționale, cu modificările și completările ulterioare.

**29.** Propunem eliminarea din cuprinsul propunerii legislative a formulei de atestare a legalității adoptării legii, în raport de prevederile art.44 din Legea nr.24/2000, întrucât această consemnare revine, succesiv, fiecărei Camere și, respectiv, Parlamentului, în funcție de modul în care se va desfășura procesul decizional în adoptarea legii.

**30.** La anexa nr.2, numărul acesteia trebuie poziționat în colțul din dreapta sus al paginii.

PREȘEDINTE  
*[Signature]*  
dr. Dragoș ILIESCU  


București

Nr. 1660/21.11.2005